

**«*Rual Trade Limited*» против «*Ukio Banko Investicine Grupe*»**

09 октября 2012 года Федеральный арбитражный суд Московского округа вынес постановление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма (ТПС). Арбитражное решение от 21 апреля 2010 года было вынесено по иску компании «*Rual Trade Limited*» (Британские Виргинские Острова) против компании «*Ukio Banko Investicine Grupe*» (Литва), *Романова Владимира* и *Романова Романа* (Литва), компании «*Viva Trade LLC*» (Британские Виргинские Острова).

Из перечисленных ответчиков исполнение на территории Российской Федерации арбитражного решения, вынесенного в пользу истца, оспаривал только *Романов Роман*. Возражения основывались на следующих доводах: (1) указанное арбитражное решение не вступило в законную силу; (2) не представлено доказательств, подтверждающих нахождение имущества должников на территории Российской Федерации.

Суд отклонил указанные возражения, так как (1) заявителем жалобы не представлено доказательств, подтверждающих то, что арбитражное решение не вступило в силу; (2) с учетом представленных в материалах дела доказательств суд пришел к выводу о том, что у должников имеется имущество в городе Москве, а доказательств обратной возражающей стороной представлено не было. Более того, суд отметил, что Нью-Йоркская конвенция ООН 1958 г. «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» не ставит возможность обращения с заявлением о приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по месту нахождения имущества должника в зависимость от места нахождения должника.

Ссылаясь на Нью-Йоркскую конвенцию, суд указал, что обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения лежит на стороне, против которой вынесено решение. Принимая во внимание, что должниками не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в удовлетворении рассматриваемого заявления, суд пришёл к выводу о необоснованности доводов литовского ответчика и отказал в удовлетворении жалобы.