



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 октября 2012 года

Дело №А40-105056/10-52-930

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей: Завирюха Л.В., Мойсеевой Л.А.

при участии в заседании:

от истца – Попова С.С., дов. от 27.09.2012

от ответчика: Романова Р. – Трофимов В.В., дов. от 05.04.2011

рассмотрев 04 октября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

Романова Романа

на определение от 16 июля 2011 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Григорьевым А.Н.,

по заявлению Rual Trade Limited (Руал Трейд Лимитед)

должники UAB Ukio Banko Investicine Grupe (Закрытое акционерное общество "Укё Банко Инвестицине Группе"), Vladimir Romanov (Владимир Романов), Roman Romanov (Роман Романов)

о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института торговой палаты Стокгольма

УСТАНОВИЛ:

Компания Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма от 21 апреля 2010 года по делу №F192/2009 по иску компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) против UAB "Ukio Banko Investicine Grupe" (Закрытое акционерное общество "Уке банко инвестиционная группа", Литва), Романова Владимира и Романова Романа (Литва).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 июля 2011 года заявление Компании Rual Trade Limited, удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа РФ от 26 октября 2011 года определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суд первой инстанции, исполняя указания суда кассационной инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица к Компанию Вива Трейд ЛЛС.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04 октября 2012 года заявление удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что основания для отказа в признании и приведении в исполнение решения от 04.06.2009 г., предусмотренные статьей 239 Кодекса, частью 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и частью 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже", отсутствуют.

В кассационной жалобе должник - Романов Роман просит определение суда первой инстанции отменить, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель должника поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заявителя возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил оставить без изменения обжалуемый судебный акт.

Должники - Закрытое акционерное общество "Укё Банко Инвестицине Групе", Владимир Романов, третье лицо, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 21 апреля 2010 года Арбитражным институтом Торговой палаты Стокгольма вынесено решение по делу №F192/2009 об удовлетворении исковых требований компании Rual Trade Limited (Британские Виргинские Острова) к UAB "Ukio Banko Investicine Grupe" (Закрытое акционерное общество "Уке банко инвестиционная группа", Литва), Романову Владимиру, Романову Роману (Литва), компании Вива Трейд ЛЛС (Британские Виргинские Острова) о взыскании с ответчиков солидарно 2 500 000 долларов США, процентов, начисленных на сумму долга по ставке 5% годовых, начиная со 2 августа 2009 года включительно, до момента полной оплаты и 65 940,18 ЕВРО.

Компетенция Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма на рассмотрение спора определена сторонами в п. 4.1 Мирового соглашения: "Любой спор, разногласие или претензия, возникающие из настоящего Соглашения или в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения или недействительности, будут окончательно разрешены путем

арбитража в соответствии с Правилами ускоренной арбитражной процедуры Арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма".

В ходе рассмотрения дела должники не оспаривали компетенцию арбитража.

Должники были должным образом уведомлены о времени и месте заседания Арбитражного института торговой палаты Стокгольма.

Заявитель обратился с настоящим заявлением в Арбитражный суд города Москвы, по месту нахождения имущества должников.

Владимир Романов владеет акциями и долями в следующих юридических лицах: ЗАО "МЕДИПРОДУКТ"; ОГРН 1047796604646; ИНН 7708533457; Место нахождения 103045, Москва, ул. Сретенка, 18.; ООО Международная Торговая компания "А.С.Н."; ОГРН 1037739408850, ИНН 7729044400; 107045, г. Москва Сретенка ул,18,5, а также является президентом ЗАО "Деловой Центр на Сретенке", ОГРН 1037739409245, ИНН 7708018022; место нахождения: 103045, Москва, пер. Просвирин, 4.

Роман Романов владеет акциями в следующих юридических лицах: ЗАО "Многоцелевая горнодобывающая компания"; ОГРН 5067746895630; ИНН 7708613568; место нахождения: 107045, Город Москва, улица Сретенка,18; ЗАО "Кавказ золото"; ОГРН 5077746776828; ИНН 7708637664; 107045, город Москва, Сретенка ул., 18/2/3.

ЗАО "Уке банкo инвестиционная группа" владеет акциями в ЗАО "РОСАВА", ОГРН 1040900797948, ИНН 0902039422, Место нахождения: 369200, Республика Карачаево-Черкесская, город Карачаевск, улица Магометова, 16.

В соответствии с положениями части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и части 1 статьи 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано в случае, если сторона, против которой вынесено решение, представит компетентному суду, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

а) стороны в соглашении были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено, или

б) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения, или

с) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре; или

д) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствии такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж, или

е) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

Из указанной нормы следует, что обязанность доказывания обстоятельств, служащих основанием для отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения лежит на стороне, против которой вынесено решение.

Нью-Йоркская конвенция ООН 1958 г. "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений" не ставит возможность обращения с заявлением о приведении в исполнение иностранного арбитражного решения по месту нахождения имущества должника в зависимость от места нахождения должника.

Указанная позиция соответствует правовой позиции, сформулированной в Определении ВАС РФ от 28 июня 2010 г. по делу № ВАС-6430/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Принимая во внимание, что должниками не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, являющиеся основанием для отказа в удовлетворении рассматриваемого заявления, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявления.

Доводы кассационной жалобы о том, что в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих нахождение имущества должников на территории Российской Федерации, признаются судом несостоятельными.

Суд первой инстанции исследовал данные обстоятельства и с учетом представленных в материалы дела доказательств пришел к выводу о том, что у

должников имеется имущество в городе Москве. Должниками, в том числе Романовым Р., не представлено суду первой инстанции каких-либо доказательств, согласно которым должники на момент принятия обжалуемого определения не имеют имущества на территории Российской Федерации, в связи с чем довод заявителя кассационной жалобы о том, что выводы суда основаны на устаревших документах, признается необоснованным.

Также не может быть принят довод кассационной жалобы о том, что решение Арбитражного института Торговой палаты Стокгольма не вступило в законную силу, поскольку заявителем жалобы не представлено доказательств, подтверждающих данное обстоятельство.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанцией не усматривает.

Нормы материального права при принятии обжалуемых судебных актов применены правильно.

Учитывая изложенное, основания, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемого судебного акта, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2011 года по делу № А40-105056/10-52-930 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В.Нечаев

Судьи

Л.В.Завирюха

Л.А.Мойсеева