



У Х В А Л А І М Е Н Е М У К Р А І Н И

31 серпня 2011 року

м. Київ

Колегія суддів Верховного Суду України в складі:

головуючого Сеніна Ю.Л.

суддів: Балюка М.І.,

Жайворонок Т.Є., Лященко Н.П.,

Охрімчук Л.І., -

розглянувши в судовому засіданні цивільну справу за клопотанням компанії «Евертрейд» (Франція) про надання дозволу на примусове виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу,

в с т а н о в и л а :

У жовтні 2009 року компанія «Евертрейд» (Франція) звернулася до суду з клопотанням про надання дозволу на примусове виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу. В обґрунтування клопотання зазначала, що арбітром Арбітражного інституту Торговельної палати м. Стокгольма (Швеція) відповідно до положень п. 7.1 Генерального договору від 12 січня 2006 року, укладеного між компанією «Евертрейд» і держаним підприємством «Херсонський морський торговельний порт» (далі ДП «Херсонський морський торговельний порт»), розглянуто спір між компанією та портом і 8 серпня 2008 року винесено остаточне арбітражне рішення, яким стягнуто з ДП «Херсонський морський торговельний порт» на користь компанії «Евертрейд» грошові кошти.

Ухвалою Суворовського районного суду м. Херсона від 21 квітня 2010 року клопотання компанії «Евертрейд» задоволено та надано дозвіл на примусове виконання остаточного арбітражного рішення Арбітражного інституту Торговельної палати м. Стокгольма (Швеція) від 8 серпня 2008 року.

Ухвалою апеляційного суду Херсонської області від 29 липня 2010 року ухвалу Суворовського районного суду м. Херсона від 21 квітня 2010 року залишено без змін.

У касаційній скарзі ДП «Херсонський морський торговельний порт» просить скасувати ухвали судів першої та апеляційної інстанцій у зв'язку з порушенням судами норм матеріального права й постановити нову ухвалу, якою в задоволенні клопотання відмовити.

Касаційна скарга задоволенню не підлягає.

Установлено, що відповідно до п. 7.1 Генерального договору від 12 січня 2006 року, укладеного між компанією «Евертрейд» і ДП «Херсонський морський торговельний порт», усі суперечки та розбіжності, що можуть виникнути з даного договору, будуть розглядатися Арбітражним інститутом Торговельної палати м. Стокгольма (Швеція), рішення якого є остаточним і перегляду в загальних судах не підлягає. Остаточним рішенням Арбітражного інституту Торговельної палати м. Стокгольма (Швеція) від 8 серпня 2008 року стягнуто з ДП «Херсонський морський торговельний порт» на користь компанії «Евертрейд» грошові кошти.

Установивши, що рішення Арбітражного інституту Торговельної палати м. Стокгольма (Швеція) від 8 серпня 2008 року набрало законної сили, ДП «Херсонський морський торговельний порт» було належним чином повідомлено про час і місце розгляду справи, боржник під час розгляду справи надавав пояснення та подавав необхідні документи, суд першої інстанції, з висновками якого погодився й апеляційний суд, дійшов обґрунтованого висновку про наявність підстав для надання дозволу на примусове виконання зазначеного рішення.

За таких обставин касаційна скарга підлягає відхиленню, а ухвали судів першої й апеляційної інстанцій залишенню без змін.

Керуючись ст. ст. 336, 342 ЦПК України, колегія суддів

у х в а л и л а :

Касаційну скаргу державного підприємства «Херсонський морський торговельний порт» відхилити.

Ухвалу Суворовського районного суду м. Херсона від 21 квітня 2010 року та ухвалу апеляційного суду Херсонської області від 29 липня 2010 року залишити без змін.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий Ю.Л. Сенін

Судді: М.І. Балюк

Т.Є. Жайворонок

Н.П. Лященко

Л.І. Охрімчук